



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-3599/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FOYER d.o.o., Split, Vukovarska 18, OIB 58049774560, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu dužnika Anđelke Petričević iz Splita i prokurista Ive Petričevića iz Splita protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-820/2021-29 od 8. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2022.

riješio je

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-820/2021-29 od 8. srpnja 2022. u dijelu svih točaka koji se odnosi na Anđelku Petričević, OIB 47153012490, Split, Vukovarska 18, te se predmet u tom dijelu vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Uvažava se žalba prokurista Ive Petričevića iz Splita, te se ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-820/2021-29 od 8. srpnja 2022. u dijelu svih točaka koji se odnosi na prokurista Ivu Petričevića, OIB 48172097447, Split, Vukovarska 18, bez potrebe vraćanja predmeta tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-820/2021-29 od 8. srpnja 2022.

- zastupnici po zakonu dužnika Anđelki Petričević, OIB 47153012490, Split, Vukovarska 18, te prokuristu Ivi Petričeviću, OIB 48172097447, Split, Vukovarska 18, izrečena je novčana kazna u iznosu od 10.000,00 kn te im je naloženo solidarno u roku osam dana izrečenu novčanu kaznu platiti u korist Državnog proračuna na račun broj: HR1210010051863000160, model HR64, s pozivom na broj: 6076-3566-820-2021, opis plaćanja: 7 St-820/2021 i o izvršenoj uplati izvijestiti taj sud (točka I. izreke);

- ako Anđelka Petričević, OIB 47153012490, Split, Vukovarska 18 i Ivo Petričević, OIB 48172097447, Split, Vukovarska 18, ne plate novčanu kaznu iz točke

I. izreke tog rješenja u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijeste sud, radi naplate novčane kazne određena je ovrha na novčanim sredstvima obveznika te je naloženo Financijskoj agenciji da provede ovrhu pljenidbom i prijenosom sredstava po svim računima i oročenim novčanim sredstvima u svim bankama u kojima obveznik ima otvorene račune i oročena novčana sredstva, prema osobnom identifikacijskom broju obveznika (točka II. izreke);

- naloženo je Financijskoj agenciji izdati nalog bankama kod koje obveznik plaćanja predujma vodi svoje račune ili ima oročena novčana sredstva da provede to rješenje u visini potrebnoj za izvršenje i da novčani iznos cjelokupnog iznosa predujma prenese na račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d. d. Zagreb, model HR 00, uz poziv na broj odobrenja (820-2021) (točka III. izreke);

- ako Financijska agencija u roku od godine dana od dana primitka tog rješenja ne provede ovrhu na novčanim sredstvima i oročenim novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima u cjelokupnom iznosu novčane kazne, dostavit će osnovu za plaćanje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu odnosno sjedištu obveznika radi prisilne naplate predujma prema propisima o prisilnoj naplati poreza. Ako obveznik plaćanja nema prebivalište odnosno sjedište na području Republike Hrvatske Financijska agencija će dostaviti osnovu za plaćanje ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema sjedištu suda koji je donio predmetnu osnovu za plaćanje (točka IV. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija 30. prosinca 2021. podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Foyer d.o.o., Split na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-820/2021-6 od 24. veljače 2022. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je određeno ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za 29. ožujka 2022. Istim rješenjem naloženo je zastupnicima po zakonu dužnika Anđelki Petričević, OIB 47153012490, Split, Vukovarska 18, i Ivi Petričeviću, OIB 48172097447, Split, Vukovarska 18, da sudu dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika. Zastupnici po zakonu dužnika nisu pristupili na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 29. ožujka 2022., niti su dostavili pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza. Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-820/2021-18 od 4. travnja 2021. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Ivan Vlaić iz Splita, Kupreška 98, OIB 83152016387, kojem je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja Ivana Vlaića, koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 3. svibnja 2021., u bitnom proizlazi da dužnik nema imovine unovčenjem koje bi se mogli namiriti barem troškovi prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka. Zaključkom od 3. svibnja 2022. naloženo je zastupnici po zakonu i prokuristu dužnika, da dostave ovom sudu i privremenom stečajnom upravitelju cjelokupnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na dužnikovo poslovanje te imovinu i obveze

dužnika, kao i da surađuju sa privremenim stečajnim upraviteljem, i to sve pod prijetnjom novčane kazne u iznosu od 10.000,00 kn. Podneskom od 6. lipnja 2022. privremeni stečajni upravitelj je obavijestio sud da isti nisu postupili po zaključku suda. Člankom 117. st. 1. SZ-a propisano je da su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članovi tijela dužnika, radnici dužnika i u slučaju ako im je prestala dužnost odnosno zaposlenje, te tijela javne vlasti, dužni nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka stečajnim tijelima, na njihov zahtjev, bez odgode, pružiti sve potrebne podatke i obavijesti. Stavkom 2. istog članka propisano je da sud može zaključkom narediti stečajnom dužniku, odnosno osobama iz stavka 1. toga članka da u određenom roku predaju sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika. Sukladno st. 6. istog članka u tom slučaju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe čl. 177., 178. i 180. ovoga Zakona. Člankom 177. st. 1. SZ-a propisano je da je dužnik pojedinac dužan sudu, stečajnom upravitelju, odboru vjerovnika i, prema nalogu suda, vjerovnicima davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak, dok je st. 2. istog članka propisano da je dužnik dužan stečajnom upravitelju pomagati pri ispunjavanju njegovih zadataka, a st. 3. tog članka određeno je da je dužnik dužan davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba. Dužan je suzdržavati se od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza. Člankom 178. st. 1. SZ-a propisano je da, ako radi pribavljanja odgovarajućih obavijesti bude potrebno, sud može odrediti saslušanje dužnika pojedinca. U slučaju neodazivanja sud može odrediti dovođenje, dok je st. 2. istog članka propisano da ako dužnik ne ispuni dužnosti iz čl. 177. ovoga Zakona, kaznit će se novčanom kaznom do 10.000,00 kuna. Nadalje, čl. 180. st. 1. SZ-a propisano je da ako je dužnik pravna osoba, odredbe čl. 177. i 178. toga Zakona na odgovarajući se način primjenjuju na osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, članove nadzornoga tijela i osobno odgovorne članove dužnika ovlaštene za zastupanje. Odredbe čl. 177. st. 1. i čl. 178. toga Zakona na odgovarajući se način primjenjuju i na osobe koje su navedeno svojstvo izgubile tijekom posljednjih dviju godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. Zastupnica po zakonu i prokurist dužnika nisu postupili po rješenju suda od 24. veljače 2022. niti po zaključku od 3. svibnja 2022. jer nisu sudu i privremenom stečajnom upravitelju dostavili cjelokupnu dokumentaciju i isprave koje se odnose na dužnikovo poslovanje te imovinu i obveze dužnika, a to su bili dužni učiniti jer su to njihove zakonom propisane dužnosti. Opisanim postupanjem u vidu uskraćivanja podataka i obavijesti koje su bitne za ovaj postupak te odbijanjem predaje izvješća i poslovne dokumentacije dužnika, otežana je svrha i način provođenja prethodnog (stečajnog) postupka.

3. Protiv tog rješenja zajedničku žalbu su pravovremeno podnijeli Anđelka Petričević iz Splita i Ivo Petričević iz Splita, pobijajući ga u cijelosti iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine. U odnosu na izrečenu novčanu kaznu prokuristu, u bitnom žalitelj navodi da je su pogrešno primijenjene odredbe Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) i Stečajnog zakona, jer prema odredbi čl. 41. st. 1. ZTD-a ovlast za zastupanje trgovačkog društva po zakonu imaju samo osobe koje su za pojedini oblik tog društva određene odredbama toga Zakona, a za društvo s ograničenom odgovornošću propisano je odredbom čl. 426. ZTD-a da ga zastupa uprava. S druge strane, prema odredbi čl. 44. st. 1. ZTD-a prokura je trgovačka

punomoć, čiji su sadržaj i opseg ovlasti određeni tim zakonom. Dakle, prokurist je punomoćnik društva, a ne osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje društva. Sve ovlasti prokurista za sklapanje ugovora, poduzimanje pravnih radnji i zastupanje društva pred sudovima i drugim nadležnim tijelima proizlaze iz prokure, trgovačke punomoći, a ne iz samog zakona. Pravnu narav prokure ne mijenja ni činjenica što se upisuje u sudski registar. Slijedom toga drži da je prvostupanjski sud nepravilno utvrdio da je prokurist osoba iz čl. 117. SZ-a koja bi bila dužna odazvati se pozivu suda radi dostave dokumentacije i isprava koje se odnose na dužnikovo poslovanje, odnosno da je, slijedom toga, riječ o osobi kojoj se može izreći novčana kazna sukladno odredbama čl. 178. st. 2. i čl. 180. SZ-a. Drži da stoga nisu bile ispunjene pretpostavke za izricanje novčane kazne prokuristu. U odnosu na izrečenu novčanu kaznu zastupniku po zakonu dužnika, Anđelka Petričević navodi da zbog godina života i zdravstvenog stanja nije u mogućnosti kretati se i komunicirati sa sudom. Navodi da je smisao obveze obavješćivanja i suradnje davanje obavijesti tijelima koja se prvenstveno odnose na imovinu stečajnog dužnika te na podatke o dužnikovu poslovanju do otvaranja stečajnog postupka, a sve navedene podatke privremeni stečajni upravitelj uspio je utvrditi iz javno dostupnih podataka i upisnika, pa nikakva šteta nije nastala, zbog čega drži da nije bilo osnove za izricanje bilo kakve kazne, a osobito ne u najvećem mogućem iznosu.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi sa čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prvostupanjski sud je pogrešno podveo žalitelja Ivu Petričevića, prokurista dužnika, pod kategoriju osoba koje bi bile obuhvaćene propisima koji predviđaju novčanu kaznu sukladno odredbama čl. 178. st. 2. i čl. 180. SZ-a (koja se odnosi na zastupnike po zakonu i radnike dužnika), što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava.

7. Uvidom u podatke u sudskom registru, ovaj sud je utvrdio da je kao član uprave dužnika (direktor), koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno, dakle, dužnikova odgovorna osoba, upisana žaliteljica Anđelka Petričević, dok je žalitelj Ivo Petričević upisan u sudski registar kao dužnikov prokurist (što je pravilno utvrdio i prvostupanjski sud).

8. S obzirom na to da je prokura trgovačka punomoć (čl. 44. st. 1. ZTD-a), prvostupanjski sud je pogrešno postupio kada je, kao sankciju za ranije nepokoravanje nalogima suda, novčanu kaznu naložio platiti osobi koja nije zastupnik po zakonu dužnika, odnosno, koja nije dužnikova odgovorna osoba, nego je njegov punomoćnik. Sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima, prokurist ima ovlaštenje zastupati društvo dužnika (u konkretnom slučaju riječ je o d.o.o.-u). Vođenje poslova društva širi je pojam od zastupanja društva, pa ono što se u ranijim

stadijima postupka zahtijevalo od prokurista (dostava pisanog izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, te popisa imovine i obveza dužnika) može dati samo uprava društva koja odgovara za uredno vođenje poslovnih knjiga i izradu financijskih godišnjih izvješća (čl. 428. ZTD-a), a ne i prokurist društva, koji ne mora ni znati koju imovinu i gdje eventualno ima društvo.

9. Prvostupanjski sud je, s druge strane, pravilno primijenio odredbe o novčanoj kazni na žaliteljicu Anđelku Petričević, koja je u sudskom registru upisana kao član uprave (direktor), koja zastupa društvo pojedinačno i samostalno. Žalbeni navodi Anđelke Petričević koji se tiču njezine dobi, zdravstvenog stanja, mobilnosti i mogućnosti komunikacije sa sudom su paušalni i nisu potkrijepljeni nikakvom dokumentacijom, a iz spisa nije vidljivo da je u ranijem tijeku postupka sud ili privremeni stečajni upravitelj obaviješten o tim okolnostima (naprotiv, iz njegovih navoda proizlazi izostanak suradnje i komunikacije, u vidu nepojavljivanja na zakazanom ročištu, nejavljanja na mobitel, neodgovaranja na mailove itd.).

10. Međutim, osnovano žaliteljica ukazuje na suviše visok iznos novčane kazne koja joj je određena. Iako je žaliteljica prethodno upozorena na mogućnost izricanja kazne u toj visini, a određena kazna od 10.000,00 kn jest u okvirima propisane, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije dao nikakve konkretnije razloge iz kojih je naložio platiti maksimalan, a ne neki niži iznos, tj. nije dao razloge iz kojih bi tako visoko odmjeren novčana kazna udovoljavala načelu razmjernosti. U točki 20. obrazloženja navedeno je općenito da je uporno izbjegavala zakonske dužnosti obavješćivanja i suradnje, te da nije postupala po nalogima suda unatoč upozorenju na moguće izricanje kazne, međutim, time se može obrazložiti osnovanost samog izricanja novčane kazne, ali ne i visina. Stoga se pobijana odluka u tom dijelu ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Stoga je ocjena ovog suda da je žalbenim navodima koji se tiču visine dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u odnosu na Anđelku Petričević kao zastupnicu po zakonu dužnika.

11. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo uvažiti žalbu Ive Petričevića i odlučiti kao u točki II. izreke, a žalbu Anđelke Petričević na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, uvažiti i odlučiti kao u točki I. izreke, te vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Pri ponovnom odlučivanju o visini novčane kazne Anđelki Petričević prvostupanjski sud će voditi računa o primjedbama sadržanima u ovoj odluci, te će donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku s jasnim obrazloženjem koje je moguće ispitati.

Zagreb, 19. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb311-ce69c**

Kontrolni broj: **069d8-7aa15-aee50**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.